

SPRAWOZDANIE
Z WYKONANIA PLANU AUDYTU WEWNĘTRZNEGO ZA ROK 2014.

1. Jednostka sektora finansów publicznych objęta audytem wewnętrznym

Lp.	Nazwa jednostki
1.	MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

2. Podstawowe informacje o komórce audytu wewnętrznego

Lp.	Imię i nazwisko	Nazwa stanowiska	Numer telefonu	Adres poczty elektronicznej	Wymiar czasu pracy (w etatach)	Kwalifikacje zawodowe	Udział w szkoleniach w roku sprawozdawczym (w dniach)
1.	Marcin Szemraj	Kierujący Stanowiskiem	22 661-12-70	Marcin.szemraj@mpips.gov.pl	0,75	CGAP, ZAŚWIADCZENIE MF	7
2.	Andrzej Brągiel	Audytor wewnętrzny	22 661 12 85	Andrzej.Bragiel@mpips.gov.pl	1	ZAŚWIADCZENIE MF	16
3.	Adrian Chodubski	Audytor wewnętrzny	22 661 12 87	Adrian.chodubski@mpips.gov.pl	1	CGAP, ZAŚWIADCZENIE MF	4
4.	Joanna Sudczak	Audytor wewnętrzny	22 661 12 81	Joanna.sudczak@mpips.gov.pl	1	CGAP, ZAŚWIADCZENIE MF	6

3. Przeprowadzone zadania audytowe w roku sprawozdawczym

Lp.	Temat zadania audytowego	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza (D)	Audyty wewnętrzny zlecony	Typ obszaru działalności, w którym przeprowadzono zadanie audytowe	Liczba audytorów wykonujących zadanie audytowe	Czas przeprowadzenia zadania audytowego (osobodni)	Powołanie rzeczoznawcy
1.	Ocena realizacji programu finansowanego z środków innych niż fundusze strukturalne UE	Z	ND	Udzielanie dotacji	2	140	ND
2.	Audyty wydatków z PT POKL	Z	ND	System wdrażania programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE	4	50	TAK
3.	System zarządzania bezpieczeństwem informacji	Z	ND	Gospodarowanie majątkiem	2	160	TAK
4.	Audyty finansowy projektu Eurodoradztwo	Z	ND	System wdrażania programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE	2	20	ND
5.	Zasadność ponoszenia kosztów uczestnictwa Polskich w organizacjach międzynarodowych	D	TAK	Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	3	35	ND

6.	Ocena przygotowania do wdrażania FEAD	D	ND	Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	1	38	ND
7.	Zasady tworzenia planu działalności w MPIPS	D	ND	Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	1	100	ND
8.	Koordinacja procesu samooceny w MPIPS	D	ND	Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	1	32	ND
9.	Skuteczność systemu rozpatrywania skarg i wniosków oraz innych sygnałów obywateli	D	TAK	Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	4	145	ND
10.	Ocena realizacji zadań przez Departament Polityki Rodzinnej	Z	ND	Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	2	60	ND

4. Wydane zalecenia lub opinie w ramach przeprowadzonych zadań audytowych

Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradczą (D)	Efekty przeprowadzenia Zadania audytowego	Podstawowe zalecenia lub opinie i wnioski	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
1	2	3	4	5	6
1.	Ocena realizacji programu finansowanego z środków innych niż fundusze strukturalne UE	Z	Zapewnienie o prawidłowości funkcjonowania	<p>1. W ramach zaleceń kluczowych:</p> <p>a. Dotyczy wszystkich programów – Uszczegółowienie umów / porozumień o wsparcie realizacji zadania publicznego o zapis dotyczący zachowania procentowego udziału dotacji określonego w ofercie w całkowitych kosztach zadania publicznego. Zapis ten gwarantować powinien utrzymanie proporcji udziału poszczególnych źródeł finansowania projektu przedstawionych w ofercie. Powyższe wynika z analizy projektów, która wykazała, że nie wszystkie podmioty otrzymujące dotację utrzymują udział środków pochodzących z dotacji wykazany w ofercie. Dotyczy to przede wszystkim przypadków, gdy kalkulowany udział środków własnych w projekcie na etapie oferty jest wyższy niż 20%. Obowiązująca obecnie umowa nakłada jedynie obowiązek utrzymywania proporcji ustalonej w realizowanych programach np. 80% kwota dotacji w stosunku do całkowitego kosztu realizacji zadania publicznego.</p> <p>b. Dotyczy wszystkich programów – Wprowadzenie, jako załącznika do umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego oświadczenia oferenta, że na realizację przedstawionego w ofercie projektu nie otrzymał dofinansowania z innych źródeł z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to wkładu własnego.</p>	<p>Nieprecyzyjny sposób zamieszczania informacji o realizowanych programach, konkursach realizowanych w ramach tych programów oraz innych informacjach związanych z tymi działaniami; Zbyt długi czas realizacji procedur konkursowych; Brak mierników monitorujących stopień realizacji celów założonych w programie; Nieobiektywny i niepełny zakres oceny merytorycznej; Jakość i sposób dokonywania oceny formalnej i merytorycznej; Realizacja projektów nie zgodnie z przedstawioną ofertą w zakresie udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania.</p>

			<p>c. Dotyczy wszystkich programów oprócz FIO, ASOS oraz KIOP – Ustalenie mierników monitorujących stopień realizacji założonych celów. Mierniki ten powinny być powiązane z budżetem zadaniowym. Dofinansowanie w ramach programów realizowanych w Ministerstwie odbywa się na podstawie corocznych konkursów, co daje możliwość określenia na podstawie doświadczeń z lat ubiegłych (sprawozdania z realizacji projektów) zasięgu oddziaływania poszczególnych projektów. Możliwe jest określenie rezultatów w poszczególnych programach np. objęcie programem w skali kraju określonej liczby osób. W celu stworzenia tych mierników realizatorzy programów powinni wymagać od podmiotów ubiegających się o dofinansowanie wskazania odpowiednich wskaźników. W ocenie audytorów powinien być to jeden z elementów oceny ofert / wniosków na etapie konkursu oraz na etapie sprawozdawania.</p> <p>d. Dotyczy DPS w zakresie Programu Osłonowego – Wprowadzenie zmian w systemie dokonywania oceny merytorycznej poprzez wprowadzenie narzędzi informatycznych w zakresie składania wniosków o dofinansowanie. W opinii audytorów rozwiązaniem opisanego w sprawozdaniu problemu związanego zarówno w z terminem realizacji procedury konkursowej jak również jakości dokonywanej oceny jest wprowadzenia wymogu przekazywania wniosków zarówno w formie papierowej jak również elektronicznej (w dwóch egzemplarzach np. na płycie CD). Rozwiązanie to wpłynie na przyspieszenie terminu procedury konkursowej, gdyż nie będzie konieczne zwoływanie spotkań Zespołu, co może stanowić problem przy licznej, 20 osobowej grupie. Członkowie Zespołu otrzymywaliby dokumenty w formie elektronicznej. W ten sposób możliwe będzie zwiększenie liczby osób oceniających (wszyscy członkowie zespołu będą mogli oceniać, a nie tylko osoby, które pojawiły się na spotkaniu) i jednocześnie zmniejszy się obciążenie pracą dla pojedynczego eksperta. W związku z tym będzie mógł poświęcić więcej czasu na każdy wniosek, który został mu przydzielony do oceny. Obecnie w ramach programu wpływa około 500 wniosków.</p> <p>2. W ramach zaleceń istotnych:</p> <p>a. Dotyczy programów realizowanych przez DPS – Należy ujednoclić sposób zamieszczania informacji o realizowanych programach i ogłoszeniach o konkursie. W opinii audytorów niezbędne jest stworzenie w ramach serwisów informacyjnych zawartych na stronie internetowej Ministerstwa zakładki, w których znajdują się informacje dotyczące poszczególnych programów. Informacje publikowane w tych zakładkach dotyczyłyby nie tylko samej dokumentacji programowej, ale również ogłoszenia o konkursie oraz wyników konkursu.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>b. Dotyczy Programu: „Oparcie społeczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi, Świetlica – „Dzieci – Praca” na rzecz wsparcia dziecka i rodziny w gminie w latach 2011-2015, KIOP – Należy uwzględnić w kryteriach oceny ofert wszystkie elementy wymienione w art. 15 ust 1 ustawy o działalności pożytku publicznego oraz wolontariacie. Z treści przepisu wynika, że jest to katalog obowiązkowy.</p> <p>c. Dotyczy Programu: Oparcie społeczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi, Program wspierający powrót osób bezdomnych do społeczności, Aktywne formy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu, Świetlica – „Dzieci – Praca” na rzecz wsparcia dziecka i rodziny w gminie w latach 2011-2015, Program Osłonowy, KIOP, ASOS – Należy stworzyć zasady przyznawania punktów w poszczególnych kryteriach merytorycznych dla komisji konkursowej w celu zobiektywizowania dokonanej oceny. Zasady te nie powinny się ograniczać tylko do określenia stopnia spełnienia poszczególnych kryteriów np. „w sposób dostateczny, w sposób dobry, w sposób bardzo dobry”. Stworzone reguły powinny odnosić się do elementów, które są istotne dla realizacji założonych celów programów, w poszczególnych kategoriach oceny.</p> <p>d. Dotyczy Programu: Oparcie społeczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi, Świetlica – „Dzieci – Praca” na rzecz wsparcia dziecka i rodziny w gminie w latach 2011-2015, KIOP, ASOS – należy przeanalizować ustalone w programie kryteria merytoryczne pod względem możliwości ich oceny na podstawie składanych ofert oraz założeń zawartych w programie, zgodnie z ustaleniami przedstawionymi w pkt 1 niniejszego sprawozdania.</p> <p>e. Dotyczy Programu Osłonowego – w opinii audytorów należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zmniejszyć liczbę kryteriów oceny merytorycznej tj. usunąć kryteria wskazane w pkt 1 lit. E niniejszego sprawozdania, • Zmienić wniosek o dofinansowanie, w szczególności w zakresie kosztorysu. Wskazanie zadaniowego kosztorysu z podziałem na zadania związane z merytorycznymi założeniami. • Stworzyć instrukcję wypełniania wniosku wraz ze wskazaniem, że we wszystkich projektach muszą być ustalone i wskazane zarówno rezultaty miękkie jak i twarde. • Uszczegółwić zakres kosztów kwalifikowanych oraz wskazać maksymalny poziom wydatków niezwiązanych z merytoryczną realizacją zadania w podziale na poszczególne grupy tj. zarządzanie, promocja itd. 	
--	--	--	---	--

				<ul style="list-style-type: none"> • Uszczegółowienie sformułowania „kadra specjalistyczna” i wyodrębnienie w kosztorysie tej grupy wydatków, tak by ocena formalna była możliwa. <p>f. Dotyczy KIOP – należy określić zasady w zakresie finansowania poszczególnych pozycji kosztów. Dotyczy to przede wszystkim udziału kosztów zarządzania, promocji w całkowitych kosztach projektu. Środki dotacji powinny być przede wszystkim przeznaczone do realizacji działań merytorycznych tj. wpływających na osiągnięcie celów projektu. Natomiast koszty zarządcze tj. koordynator, księgowa, obsługa informatyczna itp. Powinny być kosztami pobocznymi.</p> <p><u>W ramach czynności doradczych audytorzy proponują:</u></p> <p>a. Dotyczy wszystkich programów – W ramach organizacji kolejnych edycji lub nowych programów uwzględnienie zakresu informacyjnego dokumentacji programowej oraz ogłoszenia o konkursie wskazanego w pkt 3 niniejszego sprawozdania.</p> <p>b. Dotyczy Programu Osłonowego – W ramach przyznanych środków rozważyć możliwość wydzielenia budżetu na tzw. Pomoc techniczną np. 2% wartości programu, którą przeznaczyć można np. na sfinansowanie procesu dokonywania ocen przez Zespół Monitorujący lub inne działania.</p> <p>c. Dotyczy Programu Osłonowego – Wskazanie kryterium dotyczącego udziału wkładu własnego, powyżej 30% jako kryterium opcjonalne, przesądzające o otrzymaniu dotacji w przypadku jednakowej ilości punktów uzyskanych przez projekty, których ocena wokół dolnej granicy przyznawania dotacji.</p> <p>d. Dotyczy Programu Osłonowego - Wprowadzenie generatora wniosków w celu skrócenia procedury konkursowej oraz poprawy jakości przeprowadzonej oceny.</p> <p>Eksperti oceniający wnioski mieliby dostęp online do składanych ofert. W związku z tym nie byłoby konieczności zwoływania spotkań. W ten sposób możliwe będzie zwiększenie liczby osób oceniających (wszyscy członkowie zespołu będą mogli oceniać, a nie tylko osoby, które pojawiły się na spotkaniu) i jednocześnie zmniejszy się obciążenie pracą dla pojedynczego eksperta. W związku z tym będzie mógł poświęcić więcej czasu na każdy wniosek, który został mu przydzielony do oceny.</p>	
2.	Audyt wydatków z PT POKL	Z	Zapewnienie o prawidłowości funkcjonowania	<p>1. (Dotyczy DWF): Na podstawie przeprowadzonych czynności audytowych stwierdzono, iż DWF dokonuje rozliczenia energii elektrycznej wynajmowanych pomieszczeń biurowych na podstawie stałego wskaźnika proporcjonalnego do udziału wynajmowanej powierzchni budynku. W chwili przeprowadzania czynności audytowych wskaźnik ten wynosił 40,67% całkowitej kwoty zużycia energii elektrycznej.</p>	

				<p>W chwili obecnej DWF powiększył udział w wynajmowanej powierzchni o lokale na parterze budynku. W zaistniałej sytuacji w ocenie audytorów należy rozważyć aneksowanie umowy najmu i ewentualną zmianę zasad rozliczania energii elektrycznej poprzez wprowadzenie zasady rozliczania kosztów energii elektrycznej na podstawie faktycznego zużycia ustalonego na podstawie podliczników przypisanych do powierzchni wynajmowanych przez DWF.</p> <p>Czynności doradcze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. (Dotyczy WWPE): Zobowiązanie pracowników wyjeżdżających w podróż służbową do weryfikacji faktury za hotel pod względem opisu liczby dni pobytu przy jej odbiorze. 3. (Dotyczy WWPE): Definiowanie poza cenowych kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny np. stopień reprezentatywności wyników badań ilościowych, mierzony za pomocą średniej arytmetycznej poziomów maksymalnego błędu statystycznego – przy jednoczesnym przydzieleniu punktów za uzyskany stopień reprezentatywności. 	
3.	System zarządzania bezpieczeństwem informacji	Z	Zapewnienie o prawidłowości funkcjonowania	<p>Zalecenia</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dotyczy DI: W oparciu o wykaz zaleceń i rekomendacji zawartych w raporcie audytora zewnętrznego należy zaplanować i wdrożyć działania związane z usunięciem zidentyfikowanych problemów. Działania powinny być przeprowadzone najpierw w stosunku do podatności krytycznych, pozwalających na nieautoryzowany lub zdalny dostęp do usługi. 2. Dotyczy DI: Należy ustalić tryb aktualizowania składników infrastruktury informatycznej MPiPS w sposób zapewniający automatyczne lub niezwłoczne implementowanie aktualizacji i zabezpieczeń, a także przyjąć zasady monitorowania. 3. Dotyczy DI: Należy jednoznacznie ustalić liczbę komputerów z systemem Windows XP i określić harmonogram wymiany sprzętu w MPiPS. Wymiana sprzętu powinna być priorytetowo zagwarantowana pracownikom wykonującym istotne zadania, jak np. obsługa modułów programu Qrezus lub prowadzenie kluczowych baz danych. 4. Dotyczy DI: Należy ustalić tryb zgodności z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (<i>Dz.U. 2012, poz. 526</i>), w odniesieniu do systemów teleinformatycznych MPiPS, których dotyczą warunki rozporządzenia. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) niewspółmiernie niski stan kadrowy w stosunku do rozległości, liczebności i złożoności elementów infrastruktury informatycznej MPiPS, czego zwrotnym skutkiem jest wysokie ryzyko niewykrycia incydentów; 2) brak skutecznego zarządzania procesem aktualizacji i zabezpieczeń elementów składowych infrastruktury IT; 3) brak przeprowadzania okresowych analiz ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy; 4) braki strategii postępowania z populacją komputerów z systemem XP;

			<p>5. Dotyczy DI: Należy opracować i wdrożyć, a następnie przetestować procedury odtwarzania po awarii, a także procedur z zakresu zarządzania przez ryzyko w obszarze IT, z uwzględnieniem scenariuszy podejmowania sprawnych działań naprawczych w przypadku wystąpienia incydentów zakłócających działania biznesowe lub zagrażających bezpieczeństwu informacji.</p> <p>6. Dotyczy DI: Należy opracować i wdrożyć Strategię Informatyzacji Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.</p> <p>7. Dotyczy BA i DI: BA i DI powinno ustalić i formalnie wdrożyć tryb gwarantujący:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) automatyczne potwierdzanie warunków licencyjnych w momencie poprzedzającym instalację oprogramowania typu freeware i open source w infrastrukturze teleinformatycznej MPiPS, ze szczególnym zwróceniem uwagi na prawne ograniczenia wykorzystywania w warunkach instytucji publicznej i do użytku niekomercyjnego; b) automatyczne zgłaszanie oprogramowania typu freeware i open source do ewidencji ilościowej w pozycji „wartości niematerialne i prawne przekazane nieodpłatnie”. <p>8. Dotyczy DI i BA: DI powinno niezwłocznie określić zakres i tryb prac remontowych w pomieszczeniach technicznych budynków A i B w lokalizacjach Nowogrodzka 1/3/5 i złożyć formalny wniosek do BA. Tryb prac remontowych powinien uwzględnić warunki techniczne związane z bezpieczeństwem infrastruktury informatycznej.</p> <p>9. Dotyczy DI i BA: DI powinno uzgodnić z BA zakres i tryb sprzątnięcia pomieszczeń technicznych budynków A i B w lokalizacjach Nowogrodzka 1/3/5 i złożyć formalny wniosek do BA. Tryb sprzątnięcia powinien uwzględnić warunki techniczne związane z bezpieczeństwem infrastruktury IT.</p> <p>Czynności doradcze</p> <p>10. Dotyczy DI: Należy podjąć działania zapewniające zwiększenie stanu osobowego w zakresie administrowania infrastrukturą sieci MPiPS.</p> <p>11. Dotyczy DI: W ramach obowiązków wynikających z § 20. Ust. 1. rozporządzenia w zakresie opracowania i ustanawiania systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, audytorzy wewnętrzni deklarują udział w czynnościach doradczych. Czynności doradcze SAW będą ograniczone do zakresu niekolidującego z obowiązkiem przeprowadzenia zadań o charakterze zapewniającym, w trybie § 20 ust. 2. pkt. 14 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. poz. 526).</p>	<p>5) brak dostosowania kluczowego dla działalności operacyjnej MPiPS systemu finansowo-księgowo-kadrowo-administracyjnego do wymogów rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych;</p> <p>6) brak zasad funkcjonowania w sieci teleinformatycznej MPiPS oprogramowań typu freeware i opensource.</p>
--	--	--	--	--

				12. Dotyczy BA, BDG, BBF i DI: Gestorzy systemu Qrezus we współpracy z DI powinni ustalić listę priorytetów w zakresie dostosowania systemu do wymogów prawa, a także ustalić jednolitą linię postępowania na linii MPiPS - Wykonawca.	
4.	Audyt finansowy projektu Eurodoradztwo	Z	Zapewnienie o prawidłowości funkcjonowania	ND	ND
5.	Zasadność ponoszenia kosztów uczestnictwa Polskich w organizacjach międzynarodowych	D	Zwiększenie efektywności i skuteczności mechanizmów kontrolnych	ND	ND
6.	Ocena przygotowania do wdrażania FEAD	D	Zwiększenie efektywności i skuteczności mechanizmów kontrolnych	ND	ND
7.	Zasady tworzenia planu działalności w MPiPS	D	Zwiększenie efektywności i skuteczności mechanizmów kontrolnych	ND	ND
8.	Koordinacja procesu samooceny w MPiPS	D	Zwiększenie efektywności i skuteczności mechanizmów kontrolnych	<p>1. W opinii audytorów należy rozważyć kontynuowanie szkoleń dla pracowników Ministerstwa, w podziale na kadrę zarządzającą oraz pozostałych pracowników, z zakresu funkcjonowania systemu kontroli zarządczej, jako zestawu działań mających na celu usprawnienie procesu zarządzania jednostką. Ze szczególnym uwzględnieniem należy odnieść się do istoty procesu zarządzania ryzykiem, samooceny kontroli zarządczej oraz audytu wewnętrznego. Powyższa propozycja wynika z faktu, iż dość duża część pracowników, wykonując czynności związane z ww. działaniami nie rozumie sensu i istoty podejmowanych działań.</p> <p>2. W przypadku obszaru „Informacja i komunikacja”, wyniki samooceny w znacznym stopniu potwierdzają konieczność pilnego zakończenia działań usprawniających ten obszar, m.in. w zakresie poprawienia i rozszerzenia funkcjonalności programu Lotus Notes oraz prac związanych w wdrożeniem nowych rozwiązań z zakresu obiegu i wymiany informacji.</p>	ND

9.	Skuteczność systemu rozpatrywania skarg i wniosków oraz innych sygnałów obywateli	D	Zwiększenie efektywności i skuteczności mechanizmów kontrolnych	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wdrożenie nowego systemu elektronicznego obiegu dokumentów, który pozwoli na stosowanie skutecznych mechanizmów kontrolnych w tym zakresie – planowane działanie w roku 2015. 2. Przeprowadzenie szkoleń osób klasyfikujących wystąpienia obywateli po wprowadzeniu ww. nowego systemu 3. Wprowadzenie mechanizmu weryfikacji decyzji przez wskazaną komórkę organizacyjną bez późniejszej możliwości jej zmiany w systemie elektronicznego obiegu dokumentów 4. Uwrażliwienie pracowników sporządzających odpowiedzi 5. Wprowadzenie dodatkowego mechanizmów weryfikacji projektu odpowiedzi przez komórkę organizacyjną odpowiedzialną za obszar objęty audytem – BKO. 6. Realizacja w roku 2015 zadania audytowego dotyczącego wprowadzenia nowego systemu obiegu informacji w celu wyeliminowania obecnie istniejących problemów. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przekroczenia terminów dotyczących udzielenia odpowiedzi na pisma, określonych w przepisach powszechnie obowiązujących, 2. Nieprawidłowa klasyfikacji korespondencji, 3. Stosowanie niezrozumiałego języka, nie uwzględnienia indywidualnej sytuacji wnoszącego oraz braku empatii w sporządzanych odpowiedziach
10.	Ocena realizacji zadań przez Departament Polityki Rodzinnej	Z	Zapewnienie o prawidłowości funkcjonowania	<p>Zalecenia</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dotyczy DSR: Należy opracować i wdrożyć mechanizm utrwalania i dokumentowania wyników analiz stanowiących podstawę dla formułowanego w treści aktu normatywnego uzasadnienia i OSR. <p>Czynności doradcze</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Dotyczy DSR: Audytorzy wewnętrzni rekomendują skierowanie wniosku do Kolegium MPiPS w sprawie dostosowania modeli ekonometrycznych Ministerstwa Finansów i EUROMOD do aktualnych tendencji podatkowo-dochodowych w obszarze świadczeń rodzinnych. 3. Dotyczy BDG: Audytorzy wewnętrzni rekomendują dodanie w procedurze legislacyjnej MPiPS zapisu obligującego komórki wiodące w procesie legislacji aktów normatywnych do zachowywania w dokumentacji źródłowej kopii metryk dokumentów. 	<p>Brak pełnego stosowania procedury legislacyjnej MPiPS ogranicza możliwość zapewnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, - efektywności i skuteczności przepływu informacji.

5. Przeprowadzone czynności sprawdzające w roku sprawozdawczym

Lp.	Temat zadania zapewniającego, którego dotyczy czynności sprawdzające	Czas przeprowadzenia czynności sprawdzających (w osobodniach)	Liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności sprawdzające (w etatach)
1	2	3	4
1.	Ocena stopnia realizacji projektów systemowych w ramach PO KL	15	1
2.	Audyty wydatków z PT POKL	15	1

6. Niezrealizowane zaplanowane zadania audytowe

Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza (D)	Przyczyna niezrealizowania zadania zapewniającego lub czynności doradczej
1	2	3	4
1.			

7. Istotne informacje dotyczące prowadzenia audytu wewnętrznego w roku sprawozdawczym:

W 2014 rozpoczęte zostało zadanie audytowe –czynności doradcze, które będzie zakończone w styczniu br. – Zarządzanie ryzykiem w MPiPS.

Audytorzy realizowali również m.in. następujące zadania nie wynikające z rocznego planu audytu wewnętrznego:

a) Zadania wynikające z ustaw oraz regulacji wewnętrznych MPiPS:

- sporządzenie opinii SAW w sprawie funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w MPiPS;
- Opracowanie oświadczenia cząstkowego o stanie kontroli zarządczej dotyczącego SAW,
- Współpraca z Komitetem Audytu (obsługa techniczno-organizacyjna i administracyjna Komitetu, w tym organizacja spotkań, koordynacja relacji Komitetu z komórkami audytu wewnętrznego w jednostkach w działach administracji rządowej podległych i nadzorowanych przez Ministra);

b) Spotkania informacyjne, szkoleniowe przeprowadzone przez SAW:

- spotkania z przedstawicielami jednostek podległych i nadzorowanych MPiPS w okresie lipiec ÷ wrzesień 2014 r., dotyczące ujednoczenia metod i zasad działań w ramach systemu kontroli zarządczej;
- Szkolenia dla pracowników MPiPS „System kontroli zarządczej w MPiPS”- w okresie 28 ÷ 29 października 2014 r. (2 grupy szkoleniowe - ogółem 47 osób);
- spotkania z przedstawicielami delegacji Armenii oraz Białorusi oraz prezentacja zasad funkcjonowania audytu wewnętrznego w MPiPS oraz ramowych założeń systemu kontroli zarządczej.

Kierujący Stanowiskiem
ds. Audytu Wewnętrznego MPiPS

Marcin Szemraj